

PŘÍLOHA 3: Dopisy prezidenta ENQA hodnoceným agenturám, 2017 – 2019

V této příloze jsou uvedeny stručné obsahy dopisů prezidenta ENQA, v nichž hodnoceným agenturám sděluje výsledek hodnocení, a některé další okolnosti.

V případech negativního rozhodnutí jsou dopisy velmi podrobné (a poučné). U kladných rozhodnutí je pravidelně připojeno prezidentovo blahopřání hodnocené agentuře.

Rok 2019

Quality and Qualifications Ireland (QQI) – žádost o prodloužení členství (7. 8. 2019).

Board shledal, že aktivity QQI jsou v souladu se standardy ESG a že QQI tudíž naplňuje kritéria pro prodloužení členství v ENQA o dalších 5 let. Board gratuluje k pokroku, který byl dosažen. Follow-up zprávu očekává Board do dvou let od tohoto rozhodnutí.

Board zároveň vyzývá QQI k využití nabízené výhody spočívající v dobrovolné návštěvě, jejímž cílem je zlepšování hodnotícího procesu a může se uskutečnit v průběhu dvou let od tohoto rozhodnutí. Náklady za návštěvu jsou součástí již provedeného hodnocení a jde o nevratnou částku s výjimkou cestovních nákladů odborníků. Další informace lze získat v Návodech pro hodnocení ENQA a v případě potřeby od sekretariátu ENQA.

National Agency for the Evaluation of Universities and Research Institutes (ANVUR), Italy – žádost o členství (4. 7. 2019).

Board shledal, že aktivity ANVUR jsou v souladu se standardy ESG a že ANVUR tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA, platné pro následujících 5 let.

Současně Board označuje několik kritických bodů týkajících se hodnocení.

Analýza a předložené důkazy týkající se standardu 3.1 Activities, policy and processes for QA, vedly Board k závěru, že aktivity agentury jsou pouze v částečném souladu s tímto standardem, nikoliv v podstatném souladu, jak to označil panel odborníků. Board podporuje kritickou poznámku panelu odborníků týkající se potřeby zlepšit strategické zapojení Poradního výboru do fungování agentury a potřeby systematictěji formovat dialog ANVUR se specifickými zájmovými skupinami (stakeholders).

Další kritická poznámka Boardu se týká jedné z aktivit agentury (AFAM – vysokoškolské vzdělávání v umění, hudbě a tanci), kde stále ještě nejsou standardy ESG naplněny. Zpráva panelu odborníků konstatuje, že implementace vnitřního systému zajišťování kvality, která by měla zohledňovat všechny standardy ESG Část 1 tak, jak to předpokládá standard 2.1, se stále teprve rozvíjí. Na základě těchto skutečností je Board toho názoru, že se standardem 3.1 je agentura pouze v částečné shodě.

V souvislosti se standardem 3.6 Internal quality assurance and professional conduct, Board podporuje doporučení panelu odborníků zavést vnitřní systém zajišťování kvality agentury. Důležité je zejména formalizovat proces a zajistit, že bude systematicky shromažďována vnější zpětná vazba. V důsledku se Board domnívá, že také v tomto standardu jde pouze o částečnou shodu, nikoliv o podstatnou, jak rozhodl panel odborníků.

Další poznámka Boardu se týká standardu 2.2 Designing methodologies fit for purpose, kde se jeho názor liší od rozhodnutí panelu odborníků. Board podporuje kritické poznámky týkající se konkrétního zapojení studentů a jejich organizací obecně do procedur agentury a zdůrazňuje doporučení panelu zahrnout zainteresované skupiny (stakeholders) do navrhování a stálého zlepšování externího zajišťování kvality v sektoru AFAM. Doplňuje svoje doporučení zlepšit nedostatečné zapojení doktorských studentů do procedur zajišťování kvality, které jsou pro ně relevantní. V důsledku uvedených poznámek Board doporučuje považovat situaci pouze za částečně v souladu s ESG.

V neposlední řadě proto Board zdůrazňuje, aby agentura věnovala více pozornosti těm standardům, kde byla shledána pouze částečná shoda se standardy ESG 2.1 Consideration of internal quality assurance, 2.4 Peer-review experts and 2.6 Reporting, a aby všechny její aktivity sledovaly požadavky ESG.

Board očekává Follow-up zprávu, která bude reagovat na všechna uvedená zjištění a doporučení do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do června 2021.

V závěru Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta irské agentury QQI).

Agency for Evaluation and Accreditation of Higher Education (A3ES), Portugal – žádost o prodloužení členství (4. 7. 2019).

Board shledal, že aktivity A3ES jsou v souladu se standardy ESG a že A3ES tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA, platné pro následujících 5 let. Board gratuluje k pokroku, který byl dosažen. Follow-up zprávu očekává Board do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do června 2021. Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta irské agentury QQI).

Agency for Quality Assurance and Accreditation Austria (AQ Austria) - žádost o prodloužení členství (3. 7. 2019).

Board shledal, že aktivity AQ Austria jsou v souladu se standardy ESG a že AQ Austria tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA, platné pro následujících 5 let.

Board využívá příležitosti formulovat poznámku ke standardu 3.6 Internal quality assurance and professional conduct, kde se jeho názor liší od rozhodnutí panelu odborníků. Board je toho názoru, že existuje dostatečná evidence o tom, že agentura má procesy pro vnitřní zajišťování kvality, které se týkají definování, zajišťování a zdokonalování kvality a integrity jejích aktivit. Přestože doporučení panelu bude platné, Board se domnívá, že panel byl příliš přísný ve svém rozhodnutí. Názor Boardu je, že tento standard je plně v souladu s ESG.

Follow-up zprávu obsahující reakci na všechna doporučení očekává Board v průběhu dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do června 2021.

Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta irské agentury QQI).

Commission des Titres d'Ingénieur (CTI), France – žádost o prodloužení členství v ENQA (28. 6. 2019).

Board shledal, že aktivity CTI jsou v souladu se standardy ESG, že CTI tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA, platné pro následujících 5 let, a gratuluje k dobré práci, která byla vykonána.

Board využívá této příležitosti k tomu, aby podpořil jedno z doporučení panelu odborníků, které se týká standardu 3.1 Activities, policy and processes for quality assurance. Agentura CTI by měla v dialogu se všemi zainteresovanými skupinami (stakeholders), zejména se studentskými organizacemi, a v souladu s možnostmi danými zákonem, zahrnout studenty do svých řídicích struktur. Rovněž ve vztahu se standardem 2.6 Reporting Board podporuje zejména to doporučení panelu, které požaduje publikování úplných zpráv CTI.

Follow-up zprávu očekává Board do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do června 2021.

Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta irské agentury QQI).

Evaluation Agency of Baden-Württemberg (evalag) – žádost o prodloužení členství v ENQA (28. 6. 2019).

Board shledal, že aktivity evalag jsou v souladu se standardy ESG (2015) a že evalag tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA, platné pro následujících 5 let.

Board využívá této příležitosti k tomu, aby zdůraznil doporučení panelu odborníků týkající se standardu 3.4 Thematic analysis, které agentura doporučuje rozšířit prostor pro tematické analýzy v zaměření na nejlepší praxi, a doporučení, která se vplynula z follow-up zpráv.

Follow-up zprávu reagující na všechna doporučení očekává Board do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do června 2021.

Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta irské agentury QQI).

National Centre of Public Accreditation (NCPA), Russia – žádost o prodloužení členství v ENQA (28. 6. 2019).

Board shledal, že aktivity NCPA jsou v souladu se standardy ESG a že NCPA tudíž splňuje kritéria pro členství v ENQA, platné pro následujících 5 let. Celkově Board oceňuje úsilí, které NCPA vynakládá na podporu ESG pro externí zajišťování kvality v sektoru vysokoškolského vzdělávání v Rusku.

Board poskytuje komentář ke standardu 3.1 Activities, policy and processes for quality assurance, kde se jeho názor odlišuje o názoru panelu odborníků. Hodnotící panel odborníků poznamenává, že NCPA by měla „změnit svůj statut tak, aby výslovně přidelil odpovědnost za dohled nad prováděním strategie NCPA valné hromadě zakladatelů (General Meeting of Founders); začlenil mechanismus identifikace rizik do strategického plánování NCPA; revidoval prohlášení NCPA o tom, že jasně definuje celou škálu svých činností“. Přestože doporučení panelu v souvislosti s tímto standardem zůstává odůvodněné a relevantní, Board se domnívá, že hodnocení standardu jako převážně v souladu je příliš přísné a považoval by plnění standardu za plně v souladu s ESG.

Ke standardu 2.4. Peer-review experts Board poznamenává, že zdůrazňuje doporučení panelu odborníků a nabádá NCPA, aby zahrнула studenty do všech svých aktivit externího zajišťování kvality. Follow-up zprávu očekává Board do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do června 2021.

Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta irské agentury QQI).

Accreditation Agency for Study Programmes in Health and Social Sciences (AHPGS), Germany – žádost o členství v ENQA (27. 6. 2018).

Board došel k závěru, že v současné době není soulad aktivit AHPGS se standardy ESG dostatečný k obnovení členství agentury v ENQA.

Nesoulad shledal Board u standardu ESG 3.4 Thematic analysis, který požaduje, aby agentura pravidelně publikovala zprávy popisující a analyzující obecná zjištění z jejich externích aktivit v zajišťování kvality. Pravidla ENQA stanovují, že nesoulad s kterýmkoliv ze standardů obvykle vede k rozhodnutí o celkovém nesouladu s ESG. V hodnotící zprávě i v dodatečné reakci panelu odborníků se potvrdilo, že od minulého hodnocení v roce 2015 nebyla zpracována žádná tematická analýza, zatímco v rozhodnutí z roku 2013 byl tento standard již označen za problematický.

Board rozhodl považovat AHPGS za „člena v procesu hodnocení“ po dobu dvou let od června 2019. Agentura musí na konci období, případně i dříve, bude-li chtít, projít částečným hodnocením. Toto hodnocení se zaměří především na standard ESG 3.4 Thematic analysis a standard 2.1 Consideration of internal quality assurance, jehož soulad s ESG byl hodnocen jako částečný.

Je-li AHPGS nespokojena s rozhodnutím, může podat odvolání.

Agentura se proti rozhodnutí neodvolala.

National Center for Educational Quality Enhancement (NCEQE), Georgia – žádost o členství (13. 5. 2019).

Board shledal, že aktivity NCEQE jsou v souladu se standardy ESG a že NCEQE tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA, platné pro následujících 5 let.

Board klade zvláštní důraz na kritické vyjádření panelu odborníků ke standardu 3.3 Independence a k jeho doporučení přijmout komplexní opatření k tomu, aby agentura získala plnou nezávislost na vládě. Jedná se o to, že ministr by neměl mít možnost odvolat ředitele nebo člena agentury rady bez vážných důvodů. Board se totiž obává, že časté změny v řízení agentury mají negativní dopad na její stabilitu a na dlouhodobé plánování.

Follow-up zpráva by proto měla podat jasný důkaz o všech krocích, který byly učiněny k odstranění obav souvisejících s naplněním standardu ESG 3.3. V souvislosti s touto záležitostí by měla Follow-up zpráva také obsahovat inovaci statutu a plánovaných aktivit.

Board očekává Follow-up zprávu, ve které budou pojednána doporučení panelu odborníků, do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do dubna 2021.

Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta irské agentury QQI).

EUA-Institutional Evaluation Programme (EUA-IEP)- žádost o prodloužení členství (26. 2. 2019).

Board shledal, že aktivity EUA-IEP jsou v souladu se standardy ESG a že EUA-IEP tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA, platné pro následujících 5 let.

Board by rád využil této příležitosti a vyjádřil se ke standardu 2.7 Complaints and appeals, kde se jeho názor liší od názoru panelu odborníků. Podporuje kritickou poznámku panelu o důležitosti diskutovat stížnosti s hodnocenou institucí. Poznává však, že je třeba stížnosti vyřizovat profesionálnějším a konzistentnějším způsobem, tj. informováním celého řídicího výboru pro stížnosti. Agentura by také měla zvážit zavedení trvalých výborů pro vyřizování stížností. Výše uvedené vede Board k názoru, že jde pouze o podstatný soulad se standardem ESG 2.7.

V případě standardu 3.1. Activities, policy and processes for quality assurance Board doporučuje větší zahrnutí odborníků z praxe a dalších zainteresovaných osob (stakeholders) (kromě studentů, učitelů a vysokoškolských odborníků) do řízení EUA-IEP.

Dále Board zdůrazňuje potřebu věnovat více pozornosti naplnění standardu 3.6. Internal quality assurance and professional conduct, kde agentura navrhuje zřídit formální zpětnovazebný mechanismus pro hodnocení práce každého jednotlivého experta a zaměstnance.

V souvislosti se standardem 2.3 Board podporuje doporučení panelu odborníků a žádá agenturu o reflexi jejích hodnotících aktivit.

Follow-up zprávu reagující na všechna doporučení očekává Board do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do února 2021. Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta irské agentury QQI).

Unibasq – Agency for the Quality of the Basque University System (Spain) – žádost o prodloužení členství (26. 2. 2019).

Board shledal, že aktivity Unibasq jsou v souladu se standardy ESG a že Unibasq tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA, platné pro následujících 5 let.

Board by se při této příležitosti rád vyjádřil k hodnocení souladu se standardem ESG 2.4 Peer-review experts, kde se jeho názor liší od názoru panelu mezinárodních odborníků. Domnívá se, že je dostatečně prokázáno, že v procesech vnějšího zajišťování kvality agentura využívá externích odborníků i studentů a že tedy existuje plná shoda se standardem ESG.

Board očekává Follow-up zprávu s reakcemi na doporučení panelu odborníků do dvou let, tj. do února 2021. Dále Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (která je podrobněji popsána výše v dopise prezidenta irské agentury QQI).

Cyprus Agency of Quality Assurance and Accreditation in Higher Education (CYQAA) – žádost o členství v ENQA (26. 2. 2019).

Board shledal, že aktivity CYQAA jsou v souladu se standardy ESG a že CYQAA tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA, platné pro následujících 5 let.

Při té příležitosti chce Board doplnit několik kritických poznámek k hodnocení.

V souvislosti se standardem 3.1 Activities, policy and processes for quality assurance Board očekává, že CYQAA bude pečlivě sledovat doporučení panelu odborníků. Nejdůležitější je rozvoj jasného a podrobného strategického plánu, který agenturu efektivně povede ke stanoveným úkolům.

Board podporuje kritické poznámky panelu ke standardu 3.3 Independence, kde doporučuje plné oddělení agentury od Ministerstva školství a kultury v organizačních záležitostech, včetně naboru pracovníků a finančních služeb. Board doplňuje obavu týkající se nejasného kritéria pro jmenování

studentů a profesních odborníků mezi hodnotitele a nepřesné postupy pro jmenování a odvolání členů Výboru. Proto se Board domnívá, že tento standard je pouze částečně v souladu s příslušným standardem ESG, nikoliv v podstatné shodě, jak rozhodl panel.

Dále Board naléhavě žádá, aby agentura věnovala více pozornosti standardu ESG 3.4 Thematic analysis a zavedla praxi systematicky analyzovat materiály shromážděné z externích aktivit zajišťování kvality a pravidelně publikovala jejich výsledky. Přesto se Board domnívá, že nesoulad s tímto standardem, jak znělo hodnocení panelem odborníků, je příliš přísné. Vzhledem k tomu, že agentura byla hodnocena ve srovnání s ESG poprvé a že existující plán a zdroje na publikování první tematické analýzy byly poskytnuty v roce 2019, považuje Board aktivity v rámci tohoto standardu v částečném souladu s ESG.

Board se vyjadřuje rovněž ke standardu ESG 2.7 Complaints and appeals, kde se také jeho názor liší od rozhodnutí panelu odborníků. Board se obává zejména nedostatku transparency ve zvažování odvolání proti akreditačnímu rozhodnutí agentury a naléhavě agenturu žádá o zřízení odděleného výboru pro tento účel. Proti všem formálním rozhodnutím agentury by mělo být možné se odvolat a agentura by měla vyvinout a zveřejnit jasně definovaný postup pro podávání stížností. Board proto zastává názor, že tento standard je pouze v částečném souladu s ESG.

Board naléhavě žádá agenturu, aby vážně zvažila doporučení ze zprávy panelu odborníků a přijala k nim okamžitá doporučení. Vzhledem ke kritickým připomínkám očekává Board Follow-up zprávu v průběhu jednoho roku od tohoto rozhodnutí, tj. do února 2020. Zpráva by měla obsahovat aktualizaci stavu právních předpisů ve vztahu k standardům ESG 2.7 a 3.3 a poskytnout kopii první tematické analýzy. Dále by měla obsahovat aktualizaci procedur pro audity a reakci ministerstva na to, zda došlo k nějakým právním změnám tak, aby složení hodnotících panelů umožnilo zapojení odborníků z praxe do hodnocení všech programů, ne jen do programů pro regulované profese.

Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta irské agentury QQI).

Poznámka: V tomto případě Board zamezil odmítnutí žádosti o členství tím, že doporučil měkčí hodnocení standardu o tematických analýzách (jedním z důvodů bylo, že je agentura hodnocena poprvé, dalším, že má plán pro zpracování analýz a že lze prokázat, že finanční prostředky na analýzy už má, ale poskytnuty byly až v roce 2019). Vzhledem k hodnocení „na hraně“ byla agentura požádána o Follow-up zpráva do jednoho roku.

Slovenian Quality Assurance Agency (SQAA) - žádost o prodloužení členství (January 2019, dopis byl odeslán 21. prosince 2018).

Board shledal, že aktivity SQAA jsou v souladu se standardy ESG a že SQAA tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA, platné pro následujících 5 let.

Současně Board formuluje několik kritických poznámek k hodnocení.

V případě standardu ESG 3.6 Internal quality assurance and professional conduct se ukázaly důvodné pochybnosti o tom, jak agentura řídí své interní zajišťování kvality a jak zapojuje své interní a externí zainteresované strany (stakeholders) do činností v oblasti hodnocení a zvyšování kvality. Board vyjadřuje závažné pochybnosti týkající se vztahu výboru, který je nejvyšším rozhodovacím orgánem, a agentury. Vztah je třeba zlepšit tak, aby výbor mohl hrát aktivnější roli při zlepšování aktivit ve vnitřním zajišťování kvality agentury.

Board naléhavě žádá agenturu, aby věnovala více pozornosti standardu ESG 3.4 Thematic analysis. Očekává, že SQAA bude sledovat doporučení panelu odborníků a bude poskytovat dostatečnou tematickou analýzu záležitostí, které jsou relevantní pro její zainteresované partnery (stakeholders). Velmi důležité je rovněž vhodné rozšiřování výsledků tematických analýz všem zainteresovaným partnerům.

Board podporuje kritické poznámky panelu k ESG standardu 2.6 Reporting, kde panel doporučil publikovat úplné zprávy včetně těch případů, kdy zprávy obsahují negativní výsledky. Velmi důležité je poskytovat přiměřené informace o výsledcích externího hodnocení a aktivitách agentury obecně. Prioritou je poskytovat aktuální informace na webové stránce agentury.

Board žádá agenturu, aby se vážně zabývala doporučeními panelu a učinila rychlá opatření, která budou na doporučení reagovat. Vzhledem ke kritickým připomínkám formulovaným v tomto dopise očekává Board Follow-up zprávu v průběhu jednoho roku od svého rozhodnutí, tj. do prosince 2019. Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta irské agentury QQI).

Rok 2018

Polish Accreditation Committee (PKA) - žádost o potvrzení členství na dalších 5 let (26. 10. 2018).

Board ENQA shledal, že aktivity PKA jsou v souladu se standardy ESG a že PKA tudíž naplňuje kritéria pro prodloužení členství v ENQA o následujících 5 let.

Zároveň Board agenturu doporučuje, aby dobře zvažovala doporučení panelu a reagovala na ně ve Follow-up zprávě, kterou je potřeba zaslat do dvou let od rozhodnutí, tj. do října 2020. Kromě toho Board nabízí průběžnou návštěvu (voluntary progress visit), která je novou součástí hodnotícího procesu a která by měla podporovat zdokonalování. Návštěva by proběhla ve dvouletém období od rozhodnutí. Sekretariát ENQA bude s PKA využití této možnosti v průběhu dalšího roku diskutovat. Cena průběžné návštěvy je již zahrnuta do poplatku za hodnocení; jde o částku, kterou není možné refundovat, s výjimkou cestovních nákladů expertů. Podrobnější informace jsou dostupné v Návodech pro hodnocení agentur ENQA. V případě dalších dotazů je možné kontaktovat Sekretariát ENQA.

Royal College of Veterinary Surgeons, UK (RCVS) – žádost o členství (26. 10. 2018).

Board shledal, že aktivity RCVS jsou v souladu se standardy ESG a že RCVS tudíž naplňuje kritéria pro prodloužení členství v ENQA o následujících 5 let.

Board konstatuje, že se jeho mínění týkající se standardu ESG 2.5 rozchází s hodnocením panelu mezinárodních odborníků. Názor Boardu je, že kritéria pro výstupy jsou explicitně publikována, aplikována konzistentně a spravedlivě a že je to dostatečně doloženo. Proto Board považuje soulad se standardem 2.5 ESG za podstatný.

Board zdůrazňuje, že by agentura měla věnovat pozornost standardu ESG 3.4 Thematic analysis a očekává, že budou zohledněna doporučení panelu požadující vytvořit jasnou koncepci a plán na analýzu a publikování obecných zjištění z externích hodnocení, která RCVS provádí.

Follow-up zprávu očekává Board do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do října 2020.

Kromě toho Board nabízí využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Hungarian Accreditation Committee (HAC) – žádost o potvrzení členství na dalších 5 let (1. 10. 2018).

Board shledal, že aktivity HAC jsou v souladu se standardy ESG a že HAC tudíž naplňuje kritéria pro prodloužení členství v ENQA o následujících 5 let.

Board oceňuje značné zlepšení práce HAC od minulého hodnocení a chválí úsilí agentury dále zlepšovat hodnotící aktivity.

V souvislosti se standardem ESG 3.3 Independence Board uznává, že změny zavedené v roce 2015 se podařilo udržet do současnosti.

Dále Board zdůrazňuje doporučení panelu odborníků ke standardu ESG 3.7 Complaints and appeals a očekává, že agentura bude toto doporučení odpovědně následovat spolu s dalšími, která byla panelem formulována.

Follow-up zprávu Board očekává do dvou let od tohoto doporučení, tj. do září 2020. Rovněž nabízí využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Romanian Agency for Quality Assurance in Higher Education (ARACIS) - žádost o prodloužení členství na dalších 5 let (1. 10. 2018).

Board došel k závěru, že aktivity ARACIS jsou v souladu se standardy ESG a že ARACIS tudíž naplňuje kritéria pro prodloužení členství v ENQA o následujících 5 let.

Přesto Board vyjadřuje jiný názor na naplnění některých ESG, než měl a formuloval panel mezinárodních odborníků. Odlišný názor měl Board na soulad s ESG 3.6; hodnocení panelu považoval za příliš přísné, ponechal ho však v tom znění, jak bylo panelem doporučeno, a připojil pouze komentář s tím, že standard je podle jeho názoru v plném souladu s ESG.

Naopak Board doporučil věnovat více pozornosti ESG 3.4 a 2.6.

U standardu 3.4 Board doporučuje, aby agentura pokračovala v dobré praxi týkající se pravidelného publikování zpráv, které popisují a analyzují obecná zjištění z externích hodnocení, například roční syntetické zprávy o kvalitě vysokého školství a jejím zajišťování. Rovněž u standardu 3.6 Reporting podporuje Board doporučení panelu týkající se dat, jejich ukládání, organizace a prezentace, včetně webové stránky, a indexování zpráv za účelem vyhledávání.

Kromě toho Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Norwegian Agency for Quality Assurance in Education (NOKUT) – žádost o prodloužení členství na dalších 5 let (17. 7. 2018)

ENQA Board došel k závěru, že aktivity NOKUT jsou v souladu se standardy ESG a že NOKUT tudíž naplňuje kritéria pro prodloužení členství v ENQA o následujících 5 let.

Celkově Board oceňuje příspěvek NOKUT k zajišťování kvality, chválí, že jeho je model komplexní, koherentní a umožňuje nadhled nad kvalitou poskytovaného vzdělávání, aniž by to instituce příliš zatěžovalo.

Board uvádí svůj názor na naplnění standardu ESG 2.3, který se liší od názoru panelu mezinárodních odborníků: Odborníci panelu potvrdili a ocenili, že NOKUT iniciativně ulehčil (zmírnil) administrativní zátěž institucí v procesu hodnocení, protože zvážil, že instituce podstupují audit již ve třetím cyklu, a že systém je už dostatečně zažitý. Zároveň panel zdůraznil, že je nutno formalizovat follow-up procedury. Board zastává názor, že procedury follow-up závisí na způsobu externího hodnocení a že je záležitostí příslušné agentury, aby určila jejich povahu s tím, že zváží misi instituce a kontext. NOKUT podle Boardu přistupuje k proceduře follow-up v souvislosti s dlouhodobým užíváním norského systému, což znamená, že instituce jsou vyzvány, aby na seminářích a konferencích, které NOKUT organizuje, diskutovaly doporučení formulovaná auditem. Dozor a revize v rámci auditu jsou samy o sobě určitou formou follow-up procedury, která se zaměřuje na specifické problémy/otázky a zahrnuje kontrolu, jak se doporučení využívají.

Panel ale také konstatoval, že rozhodnutí ukončit follow-up proceduru může být nepodstatný problém. Současná národní strategie je redukovat počet akreditací programů, protože přibývá institucí, které získaly právo vlastní akreditace a tudíž je plán NOKUT pro follow-up doporučení ve třetím cyklu auditů se semináři pro cílové skupiny institucí daleko systematictější přístupem (ve srovnání s druhým cyklem auditů).

Rozhodnutí panelu zůstává tak, jak bylo navrženo, a NOKUT by mohl zvážit, jak dále systematizovat současný přístup k follow-up. Současně Board souhlasí s ENQA Review Committee, že z pohledu důkazů je posouzení souladu s ESG 2.3 „jako částečné“ příliš tvrdé.

Follow-up report očekává Board do dvou let, tj. do června 2020.

Kromě toho Board nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Latvian Academic Information Centre (AIC) – žádost o členství (17. 7. 2018).

Board shledal, že aktivity AIC jsou v souladu se standardy ESG a že AIC tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA pro následujících 5 let.

Přestože Board shledal podstatný soulad s ESG, doporučuje v souladu s názorem hodnotícího panelu, aby AIC dále rozvíjelo některé aktivity, například aby věnovalo více pozornosti svým hodnotícím zprávám a zajistilo tak, že důvody pro konečná rozhodnutí jsou v každé zprávě jasně reflektovány.

Board se domnívá, že důležité jsou návrhy na další zlepšování v rámci ESG 3.2 a AIC by na ně mělo reagovat. Board dále podporuje doporučení panelu, aby se komunikační strategie a určitá „značka“ agentury stala přínosem k novým aspiracím AIC.

Board žádá o follow-up zprávu do dvou let od tohoto rozhodnutí a stejně jako u předcházejících rozhodnutí nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

UK Quality Assurance Agency for Higher Education (QAA) – žádost o potvrzení členství na dalších 5 let (16. 7. 2018).

Board došel k závěru, že aktivity QAA jsou v souladu se standardy ESG a že QAA tudíž naplňuje kritéria pro prodloužení členství v ENQA o následujících 5 let.

Oceňuje příspěvek ke zvyšování kvality a speciálně chválí přístup QAA k tematickým analýzám. Hodnotící zpráva potvrdila, že vysoké školy o analytické práci přemýšlejí, že přispívá ke zlepšování koncepce a procesů zajišťování kvality a že je jednoznačně hodnota pro celý vysokoškolský sektor.

Board zároveň QAA vyzývá, aby svoje aktivity dál rozvíjela, například věnováním větší pozornosti širšímu zastoupení mezinárodních expertů i zaměstnavatelů/profesionálů z praxe ve svých hodnotících procedurách a aby tak pracovala plně v duchu ESG.

Board se rovněž domnívá, že důležité je doporučení panelu mezinárodních odborníků pro další zlepšení v rámci ESG 3.1, zaměřené na zintenzivnění aktivit souvisejících s hodnocením transnárodního vzdělávání (Reviews of transnational education, TNE) a na zlepšení přehledu dohod o spolupráci, a předpokládá, že QAA bude v souladu s doporučením v těchto aktivitách pokračovat.

Board očekává Follow-up zprávu do dvou let, tj. do února 2020.

Stejně jako u předcházejících rozhodnutí nabízí Board k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Netherlands Quality Agency (NQA) – žádost o členství (12. 7. 2018).

Board došel k závěru, že aktivity NQA jsou v souladu se standardy ESG a že NQA tudíž naplňuje kritéria pro prodloužení členství v ENQA o následujících 5 let.

Board uznává, že NQA pracuje ve specifickém národním uspořádání a s různými aktéry, kde některá ustanovení ESG přímo odpovědností NQA nejsou. Přesto pro NQA existují některé úkoly/výzvy, které s uvedenými zvláštnostmi nejsou přímo spojeny, a proto je doporučeno hledat způsoby, jak se s nimi vypořádat a jak rozvíjet aktivity v souladu s doporučením panelu mezinárodních odborníků.

Board by rád podpořil NQA v aktivitě na publikování tematických analýz, popisujících a analyzujících obecná zjištění z externích hodnocení, které NQA provádí. Board se domnívá, že naplňování příslušného standardu bude podnětné především pro soukromé agentury. Je potřeba vnímat, že pro každou agenturu je důležité zajistit konzistenci zpráv, které zpracovává, a reflektovat společná témata, která ze zpráv vyplývají. Tato reflexe by měla být nejen zpětnou vazbou pro všechny zájemce (hodnocené instituce) a pro společnost, ale měla by také posilovat vnitřní hodnocení agentury.

S ohledem na rostoucí internacionalizaci holandského vysokého školství doporučuje Board, aby se NQA zaměřila na zahrnutí mezinárodních expertů do svých hodnotících panelů.

NQA by měla také věnovat pozornost požadavkům standardu ESG 2.7 Complaints and appeals. Protože NQA neposkytuje formální rozhodnutí o akreditaci, není problém odvolání relevantní. Hodnocená instituce však uzavírá s NQA smlouvu o hodnocení, a měla by tudíž mít možnost vyjádřit svoje námitky v případě, že není spokojena. Proces k vyjádření stížnosti by proto měl být formalizován a měl by umožnit nezávislý vnější pohled, například prostřednictvím jmenování vnější komise.

Board očekává Follow-up zprávu do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do června 2020.

Stejně jako u předcházejících rozhodnutí nabízí Board k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

European Association of Establishments for Veterinary Education (EAEVE) – žádost o členství (17. 5. 2018).

Board shledal, že aktivity EAEVE jsou v souladu se standardy ESG a že EAEVA tudíž naplňuje kritéria pro členství v ENQA pro následujících 5 let.

Uznává významnou práci, kterou EAEVE udělala v oblasti implementace ESG od hodnocení v roce 2013. Přesto EAEVE nabádá k rozvoji dalších aktivit, zejména k zapojení studentů do rozhodovacích procesů v souladu s doporučením panelu mezinárodních odborníků.

Board rovněž uznává, že EAEVE pracuje ve specifických podmínkách, kde může být uplatnění ESG náročné. Přesto je EAEVE vyzývána, aby věnovala velkou pozornost doporučením panelu týkajícím se standardů ESG 2.1 a 2.5 tak, aby mohly být do jejích aktivit plně integrovány.

V dalším Board formuluje poznámku k implementaci standardu ESG 2.6, kde se jeho názor liší od názoru panelu.

Board souhlasí, že konzultační návštěvy nejsou samostatnou činností, nýbrž jedním krokem v proceduře ESEVT, kterou aplikuje a popisuje v hodnotící zprávě: *“Přijímání institucí EU poskytujících veterinárních vzdělávání do EAEVE je postaveno na jednoduché žádosti, zatímco kandidáti pro členství ze zemí mimo EU musí projít prověřením, které zahrnuje i konzultativní návštěvu na místě”*. Board rozumí tomu, že názor na konzultativní zprávu je založen na potřebě zajistit určitou úroveň zařízení, která žádají o plné členství v EAEVE, ale nevede k žádnému rozhodnutí. Proto Board souhlasí s ENQA Review Committee, že posouzení panelu „podstatná shoda“ s ESG 2.6 je příliš přísné. Názor Boardu je, že publikovány mají být pouze zprávy vyplývající z činností agentury v oblasti zajišťování kvality.

Board očekává Follow-up zprávu do dvou let o rozhodnutí, tj. do květně 2020.

Rovněž nabízí k využití dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

European Council on Chiropractic Education (ECCE) – žádost o obnovení členství (3. 5. 2018).

Po zvážení hodnotící zprávy došel Board k závěru, že v současné době není soulad aktivit ECCE se standardy ESG dostatečný k obnovení členství agentury v ENQA.

Nesoulad s ESG byl shledán zejména u standardu ESG 3.4 Thematic analysis. Zpráva panelu odborníků potvrzuje, že nebyla žádná aktivita v tomto ohledu vykonána od celkového hodnocení v roce 2015, kdy Board již obavu o naplňování tohoto standardu vyjádřil. V současné době Board souhlasí s panelem, že tematické zprávy publikovány nejsou. Soulad s ESG v tomto standardu znamená, že agentura musí pravidelně publikovat zprávy analyzující obecná zjištění z externích hodnocení, která provádí. Tyto analýzy by měly být zpětnou vazbou pro všechny zainteresované skupiny (stakeholders) a pro společnost a měly by posilovat vnitřní kvalitu agentury. Návody pro hodnocení ENQA požadují, aby Board vydal negativní rozhodnutí, je-li shledán nesoulad s kterýmkoliv standardem ESG, což je právě případ ECCE.

Vedle uvedeného hlavního problému Board zdůrazňuje další body:

U standardu ESG 2.1 Board očekával daleko lepší holistickou integraci profesních standardů ECCE se standardy ESG. Současný přístup zůstává poněkud povrchní. Současně Board uznává, že ECCE pracuje na specifickém profesním uspořádání, pro které bude soulad profesních standardů s ESG výzvou. Board proto ECCE nabádá, aby se na tuto záležitost soustředil a profesní přístup s ESG integroval.

Board sdílí obavu, že ECCE plně neužívá filosofii ESG jako takovou. Panel mezinárodních odborníků u několika standardů (mezi jinými 2.1, 2.2, 2.4) poznamenal, že postavení ECCE jako profesní akreditační agentury jí brání plně hodnotit roli studentů ve vzdělávacím procesu a rozvoj vzdělávání zaměřeného na studenta.

Hodnotící zpráva u standardu 2.2 konstatuje: standardy ECCE jsou soustředěny výhradně na profesní dovednosti chiropraktika. Studenti jako výhodu označovali internacionalizaci, mobility, multioborové

vzdělávání, transversální dovednosti a vzdělávání zaměřené na studenta. Tyto aspekty vzdělávání ale podporují vzdělávací instituce a národní agentury, nikoliv ECCE. Výrazné soustředění na profesní aspekty považuje Board za diskutabilní, studentské zkušenosti se podle vyjádření panelu zdají být poněkud druhořadé, protože pro ECCE jsou podstatní pacienti, studenti až na druhém místě.

Board by rád vyjádřil uznání týkající se zlepšení lidských a finančních zdrojů ECCE. Současně je však v souladu s doporučením panelu důležité zajistit dlouhodobou udržitelnost této situace.

Bude-li ECCE chtít o členství znovu žádat, může to udělat v průběhu dvou let od tohoto rozhodnutí. V tom případě Board doporučuje pečlivě následovat a implementovat doporučení panelu; bude-li to relevantní, může ECCE žádat o postavení přidruženého člena ENQA podle informací dostupných na webové stránce (<http://www.enqa.eu/index.php/enqa-agencies/affiliates/how-to-become-an-affiliate/>).

I v případě negativního rozhodnutí je nabízena k využití dobrovolná návštěva (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK). Board připomíná, že účelem návštěvy není kontrola souladu s ESG, ale případně pomoc v nalezení problémových oblastí.

V případě nesouhlasu s rozhodnutím Boardu se může ECCE proti němu odvolat (v souladu s pravidly ENQA pro odvolací proces). V případě jakýchkoli otázek nabízí dopis kontaktovat Sekretariát ENQA.

ECCE se proti rozhodnutí neodvolala.

Serbian Commission for Accreditation and Quality Assurance (CAQA) – žádost o obnovení členství (13. 3. 2018).

Po zvážení hodnotící zprávy došel Board k závěru, že v současné době není soulad aktivit CAQA se standardy ESG dostatečný k obnovení členství agentury v ENQA.

V některých oblastech agentura prokazuje pokrok, v jiných ale spíše budí rozpaky, jak je podrobně uvedeno v Příloze k tomuto dopisu, a proto se Board rozhodl považovat CAQA za „člena v hodnotícím procesu“ po dobu dvou let. Agentura potřebuje projít částečným hodnocením na konci tohoto období a Board doporučuje, aby navržené dva roky plně využila a soustředila se na podrobně popsané slabé stránky. Board se domnívá, že bude možné využít připravované změny/novely právních předpisů a některé slabé stránky v jejich rámci upravit.

Největší problémy ve třech standardech Board zdůrazňuje přímo v dopise:

ESG 2.2 Designing methodologies fit for purpose

Board se obává, že celá konstrukce systému externího zajišťování kvality je problematická. CAQA totiž působí zároveň jako základní skupina expertů (peer-review experts), kteří provádějí hodnocení jenom s limitovaným zastoupením externích odborníků, a zároveň jako rozhodující orgán.

ESG 2.4 Peer-review experts

Board má speciální výhrady k roli externích expertů ve vnějším hodnocení, které CAQA provádí, jejichž účast se zdá být v současné době limitována na minimum. Z hodnotící zprávy vyplývá, že externí odborníci posuzují soulad s ESG buď jenom na základě dokumentů (jde o experty, jejichž identita je podle zákona chráněna) nebo se pouze účastní návštěvy společně se členy CAQA. Panel odborníků proto závěrem konstatuje, že členové CAQA z velké části přejímají roli akademických odborníků a účastní se všech procesů. Přínos externích akademiků je limitován, protože jejich práce končí, jakmile předají zprávu založenou na analýze dokumentů. Panel tudíž klade otázku, zda je interpretace ESG 2.4 správná.

Board názor panelu podporuje stanoviskem, které říká, že ESG odkazuje na externí odborníky, mezi nimiž jsou akademici, studenti, reprezentanti zaměstnavatelů, kteří hrají základní roli v procesu hodnocení, a předpokládá se, že jde o externisty nejen ve vztahu k hodnocené instituci, ale také ve vztahu k agentuře, která na základě jejich zprávy rozhoduje, což CAQA neplní. Z hlediska Boardu je zastoupení externích odborníků zásadní věc, a proto Board konstatuje, že nebyl nalezen soulad s ESG 2.4, nikoliv že je soulad pouze částečný, jak navrhuje panel (Board je v tomto případě přísnější než panel odborníků a navrhuje standard hodnotit jako „nesoulad s ESG“, což obvykle znamená, jak se v tomto případě stalo, že není dán souhlas ke členství v ENQA nebo k jeho prodloužení).

ESG 2.6 Reporting

Board má rovněž problémy se současným zpracováním zpráv. Panel zjistil, že CAQA produkuje tři typy zpráv: 1. Individuální zprávu akademiků-expertů, která se uvádí jako předběžná zpráva a je

zpracována na základě analýzy dokumentů, které předloží hodnocená vysoká škola. 2. Zprávu z návštěvy (pokud je uskutečněna), jejíž znění navrhuje do hodnocení zapojení členové CAQA, a je komentována studenty a zaměstnavateli, kteří jsou do hodnocení zapojeni. 3. Zprávu, která může být nazvána celková/finální. Její návrh zpracuje subkomise CAQA zapojená do hodnocení a zahrne do něj zjištění ze dvou předcházejících zpráv. Zatímco se podle ESG očekává, že finální zprávu napíše skupina externích odborníků, včetně studenta a reprezentantů zaměstnavatelů, v případě zprávy CAQA není názor těchto odborníků nijak viditelný a jejich názory nejsou nutně reflektovány (například v případě, kdy jsou názory akademiků rozdílné). Board se domnívá, že je potřeba se soustředit na názory externích odborníků tak, aby byla podpořena filosofie peer-review. Proto Board zdůrazňuje doporučení, že CAQA musí najít cestu, a to i za současných legislativních překážek, jak ve své zprávě zajistit podstatnější příspěvek od externích expertů, včetně akademiků, studentů i reprezentantů zaměstnavatelů.

ESG 3.5 Resources

Board dále upozornil, že je důležité zajistit vhodnou rovnováhu mezi zdroji, které má agentura k dispozici, a rozsahem jejích aktivit tak, aby aktivity mohla organizovat a provádět efektivně. Z tohoto pohledu je za důležitou považována rovněž nezávislost na ministerstvu.

ESG 3.6 Internal quality assurance and professional conduct

Board důrazně doporučuje, aby CAQA věnovala specifickou pozornost svému vnitřnímu zajišťování kvality a aby zveřejnila procedury a mechanismy v souladu s doporučením panelu.

V průběhu uvedených (maximálně) dvou let může CAQA využívat výhod statutu „člena v procesu hodnocení“ (podrobnosti jsou uvedeny na webové stránce ENQA: <https://enqa.eu/index.php/enqa-agencies/enqa-membership-benefits-and-services/>).

Po úspěšném částečném hodnocení po dvou letech může CAQA získat prodloužení členství v ENQA na dalších pět let od původního rozhodnutí (únor 2018).

I v případě negativního rozhodnutí je nabízena k využití dobrovolná návštěva (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK).

V případě nesouhlasu s hodnocením a jeho výsledkem se může CAQA odvolat (article 24 of ENQA's Rules of Procedure). V případě otázek může kontaktovat Sekretariát ENQA.

CAQA se proti rozhodnutí neodvolala.

National Evaluation and Accreditation Agency (NEAA), Bulgaria – žádost o obnovení členství (12. 3. 2018).

Board došel k závěru, že aktivity NEAA jsou v souladu se standardy ESG a že NEAA tudíž naplňuje kritéria pro prodloužení členství v ENQA o následujících 5 let.

follow-up zprávu reagující na doporučení panelu mezinárodních odborníků očekává Board v průběhu dvou let od tohoto rozhodnutí (do února 2020).

Board zdůrazňuje především doporučení (v souladu s nálezem panelu u několika standardů) týkající se potřeby zajistit širší účast zainteresovaných skupin (stakeholders) včetně zahraničních odborníků v řízení agentury i v její práci.

Dále Board navrhuje, aby NEAA věnovala zvláštní pozornost standardu ESG 2.6 Reporting a přehodnotila svou současnou praxi, kdy je zpráva panelu odborníků zohledněna ve zprávě Stálého výboru NEAA, ale jako taková zveřejněna není. Přestože mezi oběma zprávami neexistují žádné zásadní rozdíly, jak potvrzuje i panel odborníků, Board doporučuje publikovat zjištění panelu přímo a podpořit tak filosofii „peer review“ hodnocení.

Board vyjadřuje také názor na standard ESG 2.7 Complaints and appeals. Přestože bulharské vysoké školy mají přístup k soudnímu systému s možností zpochybnit rozhodnutí agentury, Board doporučuje, aby NEAA zvážila zavedení vnitřního kroku, který by umožnil vysoké škole zpochybnit rozhodnutí uvnitř NEAA dříve, než učiní právní kroky.

Board rovněž nabízí využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK) a případné otázky směřovat na Sekretariát ENQA.

Estonian Quality Agency for Higher and Vocational Education (EKKA) - žádost o obnovení členství (8. 3. 2018).

Board došel k závěru, že aktivity EKKA jsou v souladu se standardy ESG a že EKKA tudíž naplňuje kritéria pro prodloužení členství v ENQA o následujících 5 let.

Na základě hodnotící zprávy a zjištění hodnotícího výboru uvádí Board ty standardy ESG, u nichž se jeho názor odlišuje od názoru panelu.

ESG 3.4 Thematic analysis. Hodnotící zpráva potvrzuje, že EKKA zpracovala několik tematických analýz a že jejich obsah je s tímto standardem v souladu. EKKA také prokazuje významné zlepšení v této oblasti od minulého hodnocení, které je jasné z důkazů předložených ve zprávě. Board považuje doporučení panelu „zavést strukturovanější přístup k rozšiřování a využívání tematických analýz“ spíše jako doporučení pro další zlepšování, než jako určitý nesoulad v této záležitosti. Proto Board souhlasí s ENQA Review committee, že rozhodnutí panelu o standardu ESG 3.4 je příliš přísné. Dále se Board domnívá, že doporučení panelu k dalšímu zlepšování v rámci standardů ESG 2.2 a 2.3 jsou důležitá a je proto od EKKA očekáváno, že bude na zlepšování v souladu s doporučením panelu pokračovat.

Board očekává follow-up zprávu do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do února 2020.

Podobně jako v případě jiných agentur Board rovněž nabízí využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta polské agentury PAK) a případné otázky směřovat na Sekretariát ENQA.

Rok 2017

National Agency for Quality Assessment and Accreditation of Spain (ANECA) – žádost o prodloužení členství (8. 11. 2017).

Board shledal, že aktivity ANECA jsou v souladu se standardy ESG a že ANECA tudíž naplňuje kritéria pro prodloužení členství v ENQA o následujících 5 let. Zároveň žádá o follow-up zprávu reagující na doporučení panelu mezinárodních odborníků do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do října 2019.

Komentář Boardu se týká standardu ESG 2.6 Reporting. Hodnotící zpráva zpracovaná agenturou obsahuje velmi detailní diskusi a zvažování důkazů vztahujících se k provedenému hodnocení. Pro publikaci však byla zpráva výrazně zkrácena (na cca 10 stránek) a neobsahuje proto řadu cenných důkazů a závěrů. Board uvádí, že publikace o nálezech panelu je zkrácena na minimum, přestože příslušný standard stanoví, že by měla být publikována úplná zpráva expertů. Doporučuje proto ANECA, aby zvážila možnost revize současné praxe a podpořila tak filosofii peer review, která se soustředí přímo na celkový nálezh panelu odborníků, a zajistila tak úplný soulad se standardem ESG.

Kromě toho Board nabízí průběžnou návštěvu (voluntary progress visit), která je novou součástí hodnotícího procesu a která by měla podporovat zdokonalování. Návštěva by proběhla zhruba ve dvouletém období od tohoto rozhodnutí. Sekretariát ENQA bude s agenturou o využití této možnosti v průběhu dalšího roku diskutovat. Cena průběžné návštěvy je již zahrnuta do poplatku za hodnocení; jde o částku, kterou není možné refundovat, s výjimkou cestovních nákladů expertů. Podrobnější informace jsou dostupné v Návodech ENQA pro hodnocení agentur. V případě dalších dotazů je možné kontaktovat Sekretariát ENQA.

Higher Education Accreditation Agency of Republika Srpska (RS HEAA) - žádost o členství (29. 9. 2017)

Board oznamuje, že po obsáhlé diskusi o finální zprávě panelu odborníků došel k závěru, že celková úroveň souladu se standardy ESG není dostatečná pro udělení členství v ENQA. Agentura vykazuje v některých oblastech pokrok, v jiných však soulad dostatečný není a v případě standardů ESG 2.7 a 3.4 byl shledán nesoulad s těmito standardy. Podle Příručky pro hodnocení rozhodl Board o negativním výsledku.

Pokud bude RS HEAA chtít o členství v ENQA znovu žádat, může tak učinit do dvou let od tohoto rozhodnutí. Před podáním nové žádosti je agentuře doporučeno pečlivě sledovat doporučení panelu a implementovat je.

I v případě negativního rozhodnutí Board nabízí možnost využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta španělské agentuře ANECA) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Proti rozhodnutí může RS HEAA podat odvolání.

RS HEAA se v listopadu 2017 proti rozhodnutí odvolala.

Reakce na odvolání

Prezident ENQA informoval o odvolání ENQA Appeals and Complaints Committee (ACC) s žádostí o revizi původního rozhodnutí Boardu a poskytl jí všechny potřebné podklady. ACC Boardu doporučil odvolání odmítnout a trvat na původním rozhodnutí, tj. v této fázi členství v ENQA pro RS HEAA neudělit. Board rozhodl doporučení ACC akceptovat a členství neudělil. Současně Board v souladu s doporučením ACC uznal jednu výjimku, týkající se hodnocení standardu ESG 3.4 Thematic analysis, a souhlasil s tím, že jde spíše o částečný soulad než nesoulad, jak to bylo uvedeno v původním rozhodnutí.

Rozhodnutí Boardu je konečné a již se nelze proti němu odvolat. RS HEAA má možnost znovu o členství žádat v průběhu dvou let od konečného rozhodnutí.

Podrobnější popis procedury reagující na odvolání

ACC posoudí jednotlivě pro každý standard ESG vyjádření panelu mezinárodních odborníků, vyjádření ENQA výboru pro hodnocení (review committee), vyjádření Boardu, které bylo hodnocené agentuře zasláno prostřednictvím dopisu prezidenta ENQA, a důvody hodnocené agentury k tomu, aby podala odvolání. Na základě těchto dokumentů ACC shodu jednotlivých standardů se standardy ESG znovu posoudí a doporučí Boardu, jak dále postupovat (trvat na původním rozhodnutí nebo názor na soulad s ESG pozměnit).

Konkrétní postup, standard ESG 3.5 Resources (příklad procedury)

The Review Panel's statement

Panel mezinárodních odborníků doporučil, aby agentura hledala u ministerstva ujištění o poskytování dostatečných zdrojů, které by umožnily plnit plánovaný program akreditací. Ve vlastní hodnotící zprávě jsou odkazy na limitované zdroje a také poznámky o tom, jak se agentura snaží zajistit financování prostřednictvím různých projektů k doplnění zdrojů v oblastech, kde je to potřeba. Celkové doporučení pro hodnocení standardu je „částečný soulad“ se standardem ESG 3.5 Resources.

ENQA Review Committee's statement (scrutiny report).

Členové výboru souhlasí s panelem odborníků, že zdroje jsou problém, který hlavní aktivity RS HEAA ovlivňuje. Vyjádřil celkový souhlas s hodnocením „částečný soulad“.

The Board's statement

Board souhlasí s doporučením panelu mezinárodních odborníků, že agentura by měla hledat ujištění ze strany ministerstva o poskytování dostatečných zdrojů, které umožní plnit plánované akreditace.

RS HEAA's appeal response

Agentura odkazuje na plánované přerozdělení zdrojů, které by mělo brzy nastat. Uvádí, že „*celkové finanční zdroje by mohly být lepší, ale že je potřeba vzít v úvahu, že Republika Srbsko je rozvíjející se společnost a že očekávané výsledky byly dosaženy se zdroji, které byly k dispozici, protože systém je zatím relativně malý. Agentura také využívá jinak získaných zdrojů (outsourcing), když to je možné.*“

ACC's assessment

ACC se domnívá, že původní zjištění je zcela přesvědčivé. Agentura sama označila zdroje za slabé a s tím spojené obavy. Přímý dopad na zaměstnance agentury a jejich schopnost plnit standardní akreditační úkoly, jako je například zapojení zahraničních odborníků, naznačuje, že agentura má významný problém. Navíc nedostatečná bezpečnost stálé (pevné) funkce agentury a závislost na budoucích právních předpisech při navyšování jejích aktivit, která je politicky citlivá, znamená, že agentura je ve smyslu zdrojů i strategie v problematickém postavení. Názor panelu odborníků se všemi důvody je odpovídá situaci. Celkově se ukazuje, že mnoho problémů agentury je přímo spojeno s nedostatečnými zdroji a že v tom případě je posouzení panelem mezinárodních odborníků jako „částečný soulad“ na místě.

Celkový názor ACC (po posouzení všech standardů)

ACC došel k závěru, že rozhodnutí Boardu by se nemělo v kontextu poskytnutých důkazů měnit, s výjimkou standardu ESG 3.4, kde se ACC domnívá, že „částečný soulad“ lépe vystihuje situaci, než „nesoulad“.

Finální negativní rozhodnutí je agentuře zasláno v dopise prezidenta ENQA (22.2.2018)

Prezident stručně popisuje, jak probíhal proces a jaké dokumenty použil ACC (hodnotící zpráva panelu mezinárodních odborníků, kontrolní zpráva výboru pro hodnocení, odvolání zpracované agenturou, původní rozhodnutí Boardu v dopise prezidenta).

Board rozhodl trvat na svém původním rozhodnutí a zamítnout odvolání, což na základě zvážení obsahu všech výše uvedených dokumentů doporučil ACC. Podle pravidel ENQA (Rules of Procedure of ENQA) je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat. Bude-li agentura chtít žádat o členství znovu, může tak učinit v průběhu dvou let od původního rozhodnutí Boardu.

Agency for Development of Higher Education and Quality Assurance of Bosnia and Herzegovina (HEA) – žádost o členství (29. 9. 2017).

Board oznamuje, že po obsáhlé diskusi o finální zprávě panelu odborníků došel k závěru, že celková úroveň souladu se standardy ESG není dostatečná pro udělení členství v ENQA. Vyskytuje se příliš mnoho pochybností, které jsou podrobně popsány v Příloze a Board speciálně poukazuje na ty standardy, u kterých bylo zatím dosaženo pouze částečného souladu s ESG:

ESG 3.3 Independence. Board bere na vědomí, že HEA pracuje ve zvláštním národním a právním prostředí a některé problémy související s nezávislostí nejsou v přímé pravomoci HEA, nemůže o nich rozhodovat nebo je měnit. Přesto je Board toho názoru, že by HEA měla dále pracovat na posílení své organizační i pracovní nezávislosti, jak to doporučuje panel odborníků.

ESG 2.2 Designing methodologies fit for purpose. Board sdílí obavu panelu mezinárodních odborníků, že některé procesy jsou příliš náročné v administrativním smyslu a vzniká tak otázka, zda jsou skutečně přizpůsobeny účelu.

ESG 2.3 Implementing processes. Board se obává, že není zajištěna konzistentní follow-up procedura.

ESG 2.5 Criteria for outcomes. Hodnotící zpráva uvádí, že externí hodnotící zprávy HEA „se liší z hlediska hloubky analýzy“. Panel mezinárodních odborníků zmiňuje, že „i když zprávy identifikují anomálie v aktivitách vysokých škol, posudky jsou stále pozitivní“. Problém konzistence posudků je ve zprávě dále rozpracován takto: „Panel odborníků zjistil, že se patrně každý konkrétní hodnotící panel dohodne na interpretaci kritérií samostatně na přípravné schůzce v první den návštěvy na místě, aniž by musel být řízen HEA. Další nejednotnost se týká také toho, která kritéria se při práci panelu používají, zejména zda jde o ‘akreditační kritéria’ nebo o ‘normy minimálních standardů’. Měly by se používat obojí, ale v praxi to tak vždy není.“

Board dospěl k závěru, že zjištění vedou pouze k částečnému, nikoliv podstatnému souladu s ESG, jak to doporučil panel odborníků.

ESG 2.7 Complaints and appeals. Board považuje úpravu možnosti stížností a odvolání za nutnou v souladu s doporučením panelu mezinárodních odborníků.

Pokud by si HEA přála znovu žádat o členství, může tak učinit v následujícím dvouletém období. Board v tom případě nabádá, aby podrobně prošla a zavedla doporučení získané od panelu odborníků před tím, než podá novou žádost.

HEA může rovněž využít možnost požádat o dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta španělské agentuře ANECA) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Pokud není HEA spokojena s rozhodnutím Boardu, může se podle pravidel ENQA proti rozhodnutí odvolat.

HEA se v listopadu 2017 proti rozhodnutí odvolala.

Finální negativní rozhodnutí v dopise prezidenta ENQA (26. 2. 2018)

Prezident ENQA informoval o odvolání ENQA Appeals and Complaints Committee (ACC) s žádostí o revizi původního rozhodnutí Boardu a poskytl výboru všechny potřebné podklady.

Při práci na svém rozhodnutí se ACC zaměřil na standardy, které Board i panel odborníků považovaly při hodnocení za problematické. Zvažoval přitom, zda je konečné rozhodnutí Boardu přiměřené a zda HEA ve svém odvolání doplnila jakékoli nové objasňující důkazy, které by přispěly dalšími informacemi pro možné schválení odvolání. Nejvýznamnějším problémem HEA se jeví její postavení a role v národním právním rámci. Zdá se, že agentura je postavena spíše do pozice, od které se očekává spolupráce a podpora, než do jasné a komplexní autoritativní role, která pokrývá základní doporučení ESG. HEA tak „ztrácí“ mnoho důležitých úkolů, které by normálně měla nezávislá agentura pro zajišťování kvality v souladu s ESG vykonávat. Panel mezinárodních odborníků poskytl širokou škálu doporučení zaměřených na pomoc HEA při provádění nezbytných nápravných opatření s cílem dosáhnout požadované pozice tak, aby bylo možné v daném čase úspěšně požádat o členství v ENQA. ACC dospěl k závěru, že Board by měl odvolání HEA zamítnout, trvat na svém rozhodnutí a v této fázi členství HEA v ENQA neudělit.

Board rozhodl doporučení ACC akceptovat a členství neudělil. Rozhodnutí Boardu je konečné a nelze se proti němu odvolat. HEA má možnost znovu o členství žádat v průběhu dvou let od původního rozhodnutí. V případě jakékoliv otázky může HEA kontaktovat Sekretariát ENQA.

Accreditation Organisation of the Netherlands and Flanders (NVAO), žádost o prodloužení členství, (26. 9. 2017).

Board ENQA shledal, že aktivity NVAO jsou v podstatném souladu se standardy ESG a rozhodl proto potvrdit členství agentury v ENQA na další pětileté období. Follow-up zprávu očekává do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do září 2019.

Board nabízí využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána v dopise prezidenta španělské agentury ANECA) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Follow-up zpráva zatím není na www stránce ENQA zveřejněna.

Centre for Quality Assessment in Higher Education (SKVC), Lithuania, žádost o prodloužení členství (14. 6. 2017).

Board ENQA shledal, že aktivity SKVC jsou v podstatném souladu se standardy ESG a rozhodl proto potvrdit členství agentury v ENQA na další pětileté období.

Follow-up zprávu reagující na doporučení panelu očekává Board do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do června 2019.

Board by rád podpořil SKVC v posilování kapacit, které by umožnily soustředit se na přístup založený na zdokonalování jeho procedur pro zajišťování kvality. Nabízí proto využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána v dopise prezidenta španělské agentury ANECA) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Follow-up zpráva zatím není na www stránce ENQA zveřejněna.

Catalan University Quality Assurance Agency (AQU Catalunya) – žádost o prodloužení členství (14. 7. 2017).

Board shledal, že aktivity AQU jsou v podstatném souladu se standardy ESG a proto potvrzuje pro AQU členství v ENQA na dalších pět let.

Follow-up zprávu, která bude reagovat na doporučení panelu odborníků, očekává Board v průběhu dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do června 2019.

Board nabízí využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána v dopise prezidenta španělské agentury ANECA) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Follow-up zpráva zatím není na www stránce ENQA zveřejněna.

Foundation for International Business Administration Accreditation (FIBAA), Germany, žádost o prodloužení členství (9. 6. 2017).

Board shledal, že aktivity FIBAA jsou v podstatném souladu s požadavky standardů ESG a proto souhlasí s prodloužením členství v ENQA na dalších 5 let.

Follow-up zprávu reagující na doporučení panelu expertů Board očekává do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do května 2019. Nepovinná návštěva se nenabízí.

Follow-up zpráva nebyla zatím na www stránce ENQA zveřejněna.

National Accreditation Agency of the Russian Federation (NAA) – žádost o prodloužení členství (8. 6. 2017).

Board shledal, že aktivity NAA jsou v podstatné shodě s požadavky standardů ESG a proto potvrzuje členství na další období. Vzhledem k tomu, že šlo o částečné hodnocení, Board svoje rozhodnutí vztahuje k datu předcházejícího hodnocení, které se uskutečnilo v březnu 2015 a nově potvrzené členství tudíž platí do března roku 2020. Follow-up zprávu reagující na výsledky hodnocení Board očekává do dvou let, tj. do května 2019 a vyzývá NAA, aby se nadále soustředila na zlepšování kvality svých aktivit.

Board upozorňuje na přijetí revidované verze ESG v roce 2015 a tudíž na očekávání ENQA, že všechny její členské agentury zapracují ESG 2015 do všech svých procedur. Následující hodnocení se již plně soustředí na naplnění ESG 2015 a tudíž je očekáván pokrok v tomto směru. Board uvítá jakékoliv reakce na ESG 2015 ve follow-up zprávě. Nepovinná návštěva se nenabízí.

Prezident gratuluje k potvrzení členství NAA v ENQA na další období.

Follow-up zprávu předložila NAA v březnu 2019.

Prezident ENQA potvrdil přijetí této zprávy a uvedl, že Board vnímá pokrok, který NAA za dva roky udělala. Zároveň upozornil, že Board nadále zdůrazňuje věnovat se doporučení týkajícímu se nezávislosti (standard ESG 3.3) a znovu zvážit, zda by členové NAA měli být zároveň členy kolektivního orgánu agentury (tj. účastníky rozhodovacího procesu v rámci externího hodnocení).

Agency for Quality Assurance through Accreditation of Study Programmes (AQAS), Germany – žádost o prodloužení členství (8. 6. 2017).

Board shledal, že aktivity AQAS jsou v podstatném souladu se standardy ESG a že AQAS tedy naplňuje nezbytné požadavky pro členství v ENQA pro dalších 5 let.

Board očekává follow-up zprávu reagující na všechna doporučení do dvou let od rozhodnutí, tj. do května 2019.

Follow-up zpráva nebyla zatím na www ENQA zveřejněna.

Accreditation, Certification and Quality Assurance Institute (ACQUIN), Germany – žádost o prodloužení členství (3. 3. 2017).

Board v souladu s dokumenty a s posouzením hodnotícího panelu vyjadřuje uspokojení s tím, že jsou aktivity ACQUIN v řadě oblastí v podstatné shodě se standardy ESG. Přesto, po důkladném zvážení a diskusi výsledné hodnotící zprávy, došel Board k závěru, že v současné době není celkový soulad s ESG dostatečný pro obnovení členství v ENQA. Board proto rozhodl považovat ACQUIN od února 2017 za „hodnoceného člena“. Na konci tohoto období (případně dříve, bude-li ACQUIN chtít) bude potřeba, aby agentura prošla novým částečným hodnocením. Hodnocení se soustředí na konkrétní slabé stránky popsané ve zprávě panelu odborníků.

Board byl na rozpacích zejména v případě ESG 3.4, který se týká tematických analýz; s tímto standardem není ACQUIN podle jeho názoru v souladu, protože ACQUIN nepublikuje pravidelně zprávy, které by popisovaly a analyzovaly obecná zjištění plynoucí z jeho externích hodnocení kvality, neposkytuje zpětnou vazbu zainteresovaným skupinám (stakeholders) a společnosti a neposiluje svoji vnitřní kvalitu.

Board je přesvědčen, že uvedené nedostatky mohou být v příštích dvou letech řádně vzaty v úvahu a v podstatné míře vyřešeny. Doporučuje, aby byly pak projednány bez potřeby nové návštěvy panelu.

Po úspěšném částečném hodnocení v roce 2019 bude možné v souladu s pravidly ENQA prodloužit členství ACQUIN v ENQA na další pětileté období. „Hodnocený člen“ může využívat členských práv a povinností (maximálně po dobu dvou let) v souladu s jejich seznamem dostupným na <http://www.enqa.eu/index.php/enqa-agencies/enqa-membership-benefits-and-services/>.

V případě nesouhlasu s rozhodnutím Boardu se ACQUIN může odvolat podle článku 24

ENQA Rules of Procedure.

ACQUIN se proti rozhodnutí odvolal (24.5.2017)

Reakce ENQA na odvolání (28. 9. 2017):

Prezident v dopisu shrnuje předcházející aktivity - původní rozhodnutí Boardu, odvolání ACQUIN proti tomuto rozhodnutí, informace prezidenta ENQA pro Appeals and Complaints Committee (ACC) se zasláním všech potřebných dokumentů: ACQUIN's letter of appeal dated 24 May 2017, The ENQA Board's decision letter to ACQUIN dated 14 February 2017, Extract from the minutes of the ENQA Board meeting ,The expert panel's review report, a uvádí rozhodnutí ACC z 8.8.2017:

ACC doporučuje Boardu, aby potvrdil členství ACQUIN v ENQA, tj. aby změnil svoje původní rozhodnutí považovat ACQUIN za hodnoceného člena.

Board doporučení ACC akceptoval a potvrdil členství ACQUIN v ENQA na dalších 5 let. Zároveň požádal o follow-up zprávu reagující na všechna doporučení s doručením do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do února 2019. Upozornil, že tento dopis s přílohou, původní rozhodnutí Boardu i názor ACC budou zveřejněny.

Podrobněji ke změně původního rozhodnutí Boardu

ESG 3.4 Thematic analysis

Hodnotící zpráva panelu mezinárodních odborníků

Panel mezinárodních odborníků v hodnotící zprávě uvádí, že příspěvkem k souladu tohoto standardu s ESG jsou tři aktivity ACQUIN – workshopy pořádané v souvislosti s generálním shromážděním, výroční zprávy (dostupné do roku 2014) a zprávy z různých mezinárodních projektů a workshopů. Dále panel shledal, že agentura provádí některé analýzy ze svých zjištění získaných v rámci hodnocení, jsou však dostupné pouze malé zájmové skupině (stakeholders), nikoliv publikované obecně a transparentním způsobem. Hodnocení panelu je v tomto případě „částečná shoda s ESG“. Celkově panel hodnotil ACQUIN aktivity jako podstatně shodné s ESG.

Stanovisko Boardu

V záznamu ze schůze Boardu konané k tomuto hodnocení je uvedeno, že Board nenašel žádné úsilí spojené se zpracováním a publikováním tematických analýz a jeho stanovisko pro tento standard je „nesoulad s ESG“ namísto „částečné shody“, jak hodnotil panel odborníků. V důsledku Board rozhodl prodloužení členství neschválit a považovat ACQUIN za „hodnoceného člena“.

Dopis ACQUIN o odvolání

ACQUIN opakuje informaci o své účasti v mezinárodních projektech, zejména v projektu Quality assurance of studying and teaching via processes of accreditation and evaluation, který koordinuje Centre for Higher Education Research Kassel. Žádná konkrétní odvolávka na příspěvek k analýzám nebyla uvedena. ACQUIN dále konstatuje, že jeho cílem do budoucna je plný soulad s ESG, ale připouští, že cíl byl zatím narušen/odložen vzhledem k probíhající restrukturalizaci celého akreditačního systému v Německu. Doplnuje, že by bylo nepraktické budovat vlastní postup před tím, než bude jasný výsledek německé reformy v této oblasti.

Hodnocení ACC

Jedním z důvodů rozhodnutí v souladu s panelem odborníků byla skutečnost, že panel má vždy lepší přístup k informacím prostřednictvím rozhovorů v rámci návštěv stejně jako přístup k dokumentům.

Panel v tomto konkrétním případě poskytuje jediný podstatný důkaz, který má ACC týkající se praxe agentury. Tento důkaz potvrzuje, že ACQUIN některé tematické analýzy svých zjištění skutečně provádí a že jsou distribuovány a diskutovány mezi příslušnými zúčastněnými stranami. ACC souhlasí s tím, že tato práce je velmi žádaná, a že zcela transparentní šíření výsledků neexistuje. Přesto se názor ACC odlišuje od stanoviska Boardu, který nevidí v aktivitách ACQUIN „žádné úsilí“. Na druhé straně odvolání neukazuje nic, co by potvrdilo, že agentura ve skutečnosti plní standard lépe, než jak to je popsáno ve zprávě panelu odborníků. Dokonce za opačný efekt lze považovat to, že AQUIN odůvodňuje nedostatek iniciativy měnící se situací v německém akreditačním systému. Celkově však je pro ACC obtížné souhlasit s rozhodnutím Boardu (rozdílné od názoru panelu). Konzistence rozhodnutí ACC o tomto ESG rovněž podporuje názor panelu, i když odvolání samo o sobě má na toto rozhodnutí jen malý dopad. ACC také bere v úvahu, že „nový“ standard 3.4 - a očekávání Boardu týkající naplňování tohoto standardu, lze vykládat tak, že řada agentur ho možná ještě plně nezohlednila. ACC proto zastává názor, že posouzení tohoto standardu jako „částečného souladu“ s ESG 3.4 by bylo správné, zajistilo by pokračující plné členství ACQUIN v ENQA a zároveň by poslalo jasný vzkaz, že v nadcházejících letech se od agentury v této oblasti očekává mnohem více.

Follow-up report (2019)

Follow-up zpráva byla zaslána v požadovaném termínu. Kromě jiného popisuje nový právní kontext zajišťování kvality v Německu platný od roku 2018, práva a odpovědnost nové German Accreditation Council (GAC) a úkoly hodnotících agentur, spočívající v hodnocení a přípravě zpráv pro rozhodování, které provádí GAC.

Thematic analysis.

Zpráva obsahuje popis nové politiky týkající se práce na tematických analýzách a jejich rozšiřování a naplňování standardu ESG 3.4 ve spolupráci GAC (German Accreditation Council) a ACQUIN.

Prezident ENQA potvrdil přijetí follow-up zprávy, konstatoval, že Board zaznamenal za dva roky učiněný pokrok a doporučil využít výsledky hodnocení v dalším strategickém plánování.

National Centre for Professional Education Quality Assurance Foundation (ANQA), Armenia – žádost o členství v ENQA (3. 3. 2017).

Board ENQA shledal, že aktivity ANQA jsou v požadovaném souladu se standardy ESG a proto přiznává členství ANQA v ENQA pro dalších 5 let od tohoto rozhodnutí.

Board podporuje ANQA v dalším rozvoji aktivit, například jejich rozšíření v oblasti externího hodnocení kvality a věnování více pozornosti zpracovávání tematických analýz. Posílena by měla být nezávislost ANQA prostřednictvím dalších mezinárodních aktivit, lepším předvídáním vývoje nebo změn v oblasti zaměstnanců a rozpočtu a limitováním role ministerstva v rozhodovacích procesech. Specifická pozornost by měla být věnována standardu ESG 2.7 Complaints and appeals. Board rovněž doporučuje revidovat proces odvolání ve smyslu povolit institucím podat stížnost bez nutnosti podstoupit přehodnocení.

Board očekává, že follow-up zpráva bude reagovat na doporučení z externí hodnotící zprávy a že bude předložena do dvou let, tj. do února 2019. Kromě toho Board doporučuje, aby ANQA využila novou možnost, kterou ENQA nabízí, tj. organizaci návštěvy posuzující pokrok. Návštěva může proběhnout po předložení follow-up zprávy v průběhu asi dvou let. Cílem návštěvy není monitorovat pokrok v naplňování jednotlivých standardů, jejím cílem je podpořit zlepšování a diskutovat výzvy a benefity hodnocení. V případě prvního hodnocení, což je případ ANQA, je návštěva důrazně doporučována, ENQA sekretariát bude v její organizaci s ANQA spolupracovat. Náklady související s návštěvou jsou zahrnuty do poplatku za hodnocení a jsou nevratné s výjimkou cestovních nákladů pro experty.

Follow-up zpráva byla zpracována a doručena ENQA v únoru 2019.

Board potvrdil přijetí zprávy v květnu 2019 a poznamenal, že byl učiněn pokrok v aktivitách agentury.

Agency for Quality Assurance in Higher Education (AEQES), Belgium – žádost o prodloužení členství, (3. 3. 2017).

Board shledal, že aktivity AEQES jsou v podstatné shodě se standardy ESG a proto potvrzuje prodloužení členství v ENQA na dalších 5 let.

Follow-up zprávu reagující na doporučení panelu odborníků očekává Board do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do února 2019.

Dále Board doporučuje, aby AEQES věnovala pozornost standardu ESG 3.5 Resources. Důležité by bylo pokračovat v diskusi s tvůrci pravidel o finanční situaci agentury tak, aby byla zajištěna kontinuita, stabilita a vysoká kvalita práce, kterou agentura provádí. AEQES by měla zajistit, že v souladu s metodikou „vhodnosti pro daný účel“ (ESG 2.2 – Designing methodologies fit for purpose) budou do hodnotícího procesu zahrnuti i studenti. Agentura by se také měla více zaměřit na vydávání souhrnných zpráv o hodnocení v souladu s doporučením standardu ESG 2.6 Reporting.

Board nabízí využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta španělské agentury ANECA) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Follow-up zpráva byla zpracována a doručena Boardu v únoru 2018.

Board přijetí zprávy potvrdil v květnu 2019, konstatoval, že byl učiněn pokrok a ocenil analytický přístup, se kterým byla zpráva zpracována.

Kazakh Agency for Quality Assurance in Education (IQAA) – žádost o členství v ENQA (3. 3. 2017).

Board shledal, že aktivity IQAA jsou v podstatné shodě se standardy ESG, a proto přiznává členství IQAA v ENQA pro 5 let od tohoto rozhodnutí.

Follow-up zprávu reagující na všechna doporučení očekává Board do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do února 2019.

Board dále doporučuje věnovat zvláštní pozornost standardu ESG 3.5 Resources. IQAA by měla zajistit dostatečné lidské zdroje a také posílit svůj přístup k tematickým analýzám.

Board nabízí využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta španělské agentury ANECA) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Follow-up zpráva byla doručena v únoru 2018.

Board potvrdil přijetí follow-up zprávy v požadovaném termínu. Uvedl, že byl shledán pokrok v aktivitách IQAA a ocenil analytický přístup, se kterým byla zpráva zpracována. Doporučil agentuře věnovat se nadále plnění standardu ESG 3.1, především v oblasti jejich každodenních aktivit tak, aby byla schopná plnit svoje strategické záměry.

High Council for the Evaluation of Research and Higher Education (HCERES), France – žádost o prodloužení členství v ENQA (3. 3. 2017)

Board shledal, že aktivity HCERES jsou v podstatné shodě se standardy ESG, a proto potvrzuje pro HCERES prodloužení členství v ENQA na dalších 5 let od tohoto rozhodnutí.

Follow-up zprávu očekává do února 2019. Doporučuje Výboru soustředit se především na plnění standardu ESG 2.4 Peer-review experts, a vyzývá Výbor, aby zahrnul studenty do svých procesů pro zajišťování kvality.

Board nabízí využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta španělské agentury ANECA) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Follow-up zpráva byla zpracována a doručena ENQA v únoru 2019.

Board zprávu přijal a v květnu 2019 s uspokojením konstatoval, že oceňuje její zajímavé a velmi dobré zpracování a rovněž pokrok, který byl od hodnocení dosažen.

Agency for Science and Higher Education (ASHE), Chorvatsko – žádost o prodloužení členství v ENQA (3. 3. 2017).

Board ENQA shledal, že aktivity ASHE jsou v podstatné shodě se standardy ESG a proto potvrzuje pro ASHE členství v ENQA na dalších 5 let.

Follow-up zprávu očekává Board do jednoho roku od tohoto rozhodnutí, tj. do února 2018. Jeden rok na zpracování Follow-up zprávy ukládá Board zejména vzhledem k získání informací o pokroku v projektu SKAZVO (System of Ensuring and Improving the Quality of Higher Education)¹, protože projekt může ovlivnit všechna kritéria akreditačních procedur spojená s ESG Část 1, zejména v případě výstupů z učení a v odkazech na kvalifikační rámec.

Board nabízí využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta španělské agentury ANECA) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Follow-up zpráva byla doručena v únoru 2018.

Board reagoval s uspokojením na follow-up zprávu v květnu 2018, předpokládá, že další změny budou uskutečněny v souvislosti s platností nové legislativy, jak bylo v této zprávě zmíněno, a očekává, že ASHE bude ENQA o novém právním rámci informovat.

Finnish Education Evaluation Council (FINEEC) – žádost o prodloužení členství v ENQA (3. 3. 2017).

¹ Projekt podporovaný z ESF, s cílem zlepšovat systému zajišťování kvality ve vysokém školství, konkrétně vyvinout nový model externího hodnocení pro Chorvatsko.

Board ENQA shledal, že aktivity FINNEC jsou v podstatné shodě s požadavky standardů ESG a proto pro FINNEC potvrdil členství v ENQA na dalších 5 let.

Follow-up zprávu reagující na doporučení panelu odborníků očekává Board do dvou let od tohoto rozhodnutí, tj. do února 2019.

Board nabízí využít dobrovolnou návštěvu (podrobněji popsána výše v dopise prezidenta španělské agentury ANECA) a v případě dalších dotazů kontaktovat Sekretariát ENQA.

Follow-up zpráva byla předložena 3.4. 2019.

Board schválil v termínu dodanou follow-up zprávu a vzal na vědomí pokrok, který byl na základě doporučení panelu učiněn. Přesto zdůrazňuje věnovat se nadále doporučení ke standardu ESG 2.1, tj. jasné návaznosti mezi cíli nového auditu a standardy ESG, Část 1.

Poznámky:

Na začátku se dobrovolné návštěvy nenabízejí systematicky, ale možná jsou informace o možnosti je využít uvedeny jinde než v dopise prezidenta.

Dopisy prezidenta jsou kromě negativních rozhodování velmi stručné, Board ve většině dopisů téměř nic nekomentuje ani nedoporučuje (na rozdíl od následujících let). Koncepce dopisů je možná důsledek změny ve funkci prezidenta na konci roku 2017.

Pro nás je poučný důvod, proč ACC (v případě ACQUIN) rozhodl na základě názoru panelu odborníků, nikoliv podle názoru Boardu: *Jedním z důvodů rozhodnutí v souladu s panelem odborníků byla skutečnost, že panel má vždy lepší přístup k informacím prostřednictvím rozhovorů v rámci návštěv stejně jako přístup k dokumentům.*

Do hodnocení někde ještě zasahují ESG 2005, proto je v doporučeních podle agentur znění těchto standardů uvedeno a někde se jich týkají různé poznámky.